ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 21-06/20

в отношении адвоката Х.А.А.

г. Москва 25 июня 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.05.2020 г. на основании представления первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н., в отношении адвоката Х.А.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении и прилагаемых документах указывается, что адвокат Х.А.А. 20.11.2019 г. принял поручение на защиту Э.О.С. по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ без законных оснований, поскольку ЕЦСЮП АПМО данного требования не распределял.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Х.А.А. дисциплинарного производства.

К представлению приложены копии следующих документов:

* постановление о назначении защитника от 20.11.2019 г.;
* ордер от 20.11.2019 г.;
* удостоверение адвоката;
* постановление от 21.11.2019 г.;
* протокол допроса от 20.11.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов представления и пояснил, что принял поручение в порядке ст. 51 УПК РФ после звонок секретаря его коллегии адвокатов, которая пояснила ему, что «…*следователь не смог дозвониться до ЕЦСЮП АПМО, в связи с чем был вынужден обратиться через коллегию адвокатов*».

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

Адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Х.А.А. 20.11.2019 г. принял поручение на защиту Э.О.С. по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ без распределения со стороны ЕЦСЮП АПМО. Указанные фактические обстоятельства не оспариваются адвокатом.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствие с пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Решением Совета АПМО № 01/23-24 от 24.01.2018 г. утвержден Порядок участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (далее – Порядок).

Положения данного Порядка направлены, в частности, на исключение случаев участия в защите в порядке ст. 51 УПК РФ адвокатов, деятельность которых продиктована не защитой интересов доверителя, а иными, не процессуальными интересами.

Согласно п. 2 ст. 5, пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета. Адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

В силу п. 5, 15 Порядка организация исполнения требований органов дознания, органов предварительного следствия и судов на территории М. области, распределение данных требований среди адвокатов, включенных в соответствующий список, а также контроль за надлежащим исполнением требований адвокатами возлагается на координаторов – сотрудников ЕЦСЮП АПМО. Координатор при получении требования органа дознания, органа предварительного следствия или суда незамедлительно распределяет его среди адвокатов, включенных в Список, согласовывает это распределение с адвокатом.

Принятие адвокатом поручения на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ вне установленного Порядка является дисциплинарным нарушением.

Таким образом, адвокатом Х.А.А. приведенные правила профессионального поведения адвоката при принятии поручения на защиту Э.О.С. по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ были нарушены.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Х.А.А. нарушений пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Х.А.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что:

* адвокат нарушил установленный Советом АПМО Порядок участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда – принял без законных оснований поручение на защиту Э.О.С. по уголовному делу без распределения со стороны ЕЦСЮП АПМО.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.